

MIKKO KESÄ, 29.5.2017, YHTEENVETO

# TYÖTTÖMYYDEN JA 3. SEKTORIN PALVELUNTUOTANNON TOIMINTAYMPÄRISTÖSELVITYS ETELÄ-KARJALASSA



MIKKO KESÄ | OY

# 0. SELVITYKSEN KOHDE JA TOTEUTUS

- **Miten voitaisiin turvata 3. sektorin toimintamahdollisuudet ja terve rahoituspohja työllisyyden edistämässä Etelä-Karjalassa?**
- Toteutettiin huhti-toukokuussa 2017 **tilastoanalysointina, kyselyillä, haastatteluille ja ryhmäkeskusteluilla sekä kirjallisuusanalyysillä.** Keskeisessä roolissa myös toteuttajan omat aiemmat kokemukset.
- Mukana olevat 3. sektorin toimijat: järjestöt Laptuote, Hyötyhalli, TyönVuoksi, Intopajat sekä Morova kasvokkain haastatellen ja Ekta.
- Tilaajana Eksoten ja Lappeenrannan kaupugin Yhdessä Yrittäen – ESR-hanke.

TYÖTTÖMIEN TYÖNHAKIJOIDEN  
MÄÄRÄLLISET JA LAADULLISET  
PALVELUTARPEET



MIKKO KESÄ | OY

# KOOSTE VAIKEAMMASSA TYÖMARKKINA-ASEMASSA OLEVISTA TYÖTTÖMISTÄ HENKILÖISTÄ ETELÄ-KARJALASSA (3 ERI TILASTOA)

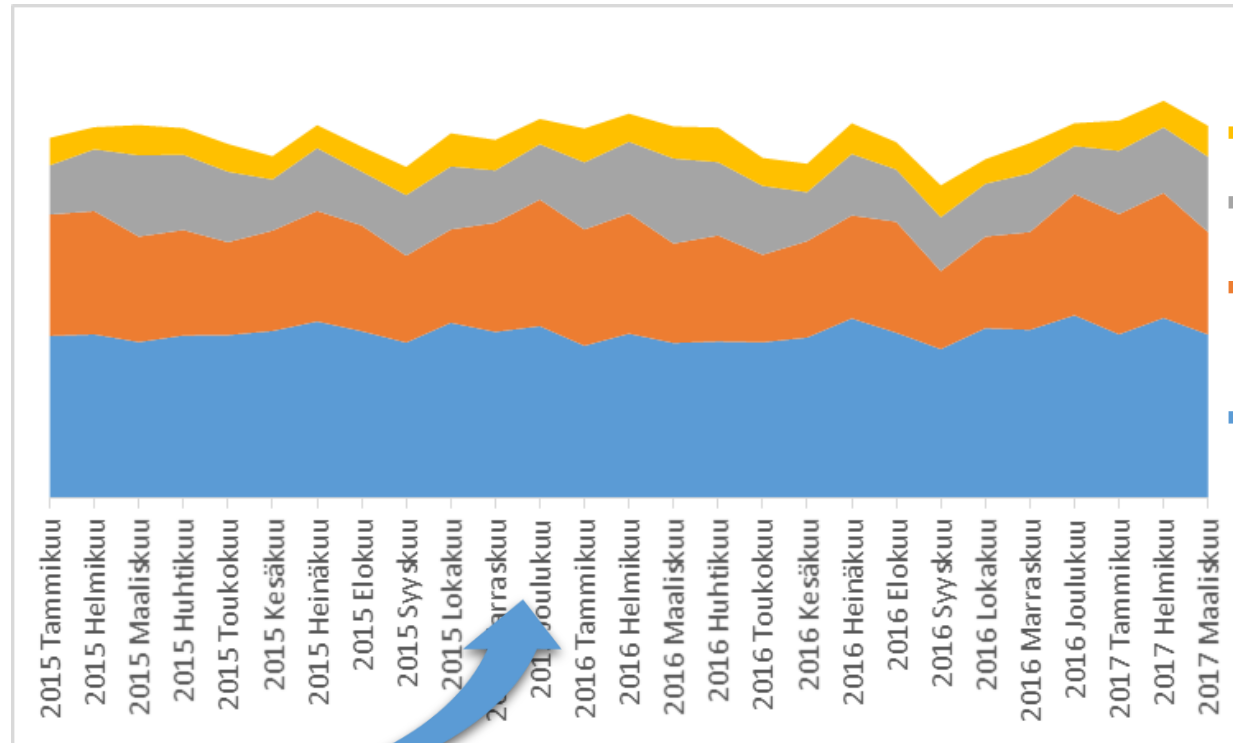
	<b>Etelä-Karjala</b>	<b>Imatran sk</b>	<b>Lappeenrannan sk</b>
<b>TE-hallinnon asiakaspalvelutilasto, työttömät työnhakijat (suluissa kaikki työnhakijat*), Työnvälitystilasto, Kaakkois-Suomen Ely-keskus, 3/2017</b>			
Tuetun työllistämisen palvelulinjalla (03)	<b>1788 (2891)</b>	569 (971)	1173 (1920)
Monialaisen yhteispalvelun asiakkaita (05)	<b>695 (1294)</b>	236 (446)	459 (848)
yhteensä	<b>2480 (4185)</b>	805 (1417)	1632 (2768)
<b>Rakennetyöttömyys (ToimialaOnline 3/2017)</b>			
Pitkäaikaistyöttömät, Rinnasteiset pitkäaikaistyöttömät, Palveluilta työttömäksi jääneet, palveluilta palveluille siirtyneet.	<b>5770</b>	1904 (arvio)	3866 (arvio)
<b>Työmarkkinatuensaajat (Kela, Kelasto – Keskimäärin 2016)</b>			
Työmarkkinatuensaajat yhteensä	<b>4771</b>	1526	3245
Yli 300 päivää työmarkkinatukea saaneet	<b>2498</b>	765	1733

\* Kaikkiin työnhakijoihin työnvälitystilastoissa lasketaan työllistetyt (3), työssä yleisillä työmarkkinoilla olevat, joilla työnhaku voimassa ( 22), Työttömät työnhakijat (50), lomautetut (3), lyhennetyllä työviikolla olevat (1), työvoiman ulkopuolella olevat (5), työllistymistä edistävässä palvelussa olevat (6) sekä koulutuksessa olevat (10). Suluissa ryhmän edustavuus kaikista työttömistä Etelä-Karjalassa.

# VIRRAT PITKÄAIKAISTYÖTTÖMYYTEEN ETELÄ-KARJALASSA

VIRTA  
TYÖTTÖMYYTEEN  
1/2015 – 3/2016  
KESKIMÄÄRIN

1521  
HENKILÖÄ / KK



NAVIGOINTI: [1. ASIAKASMÄÄRÄT](#)

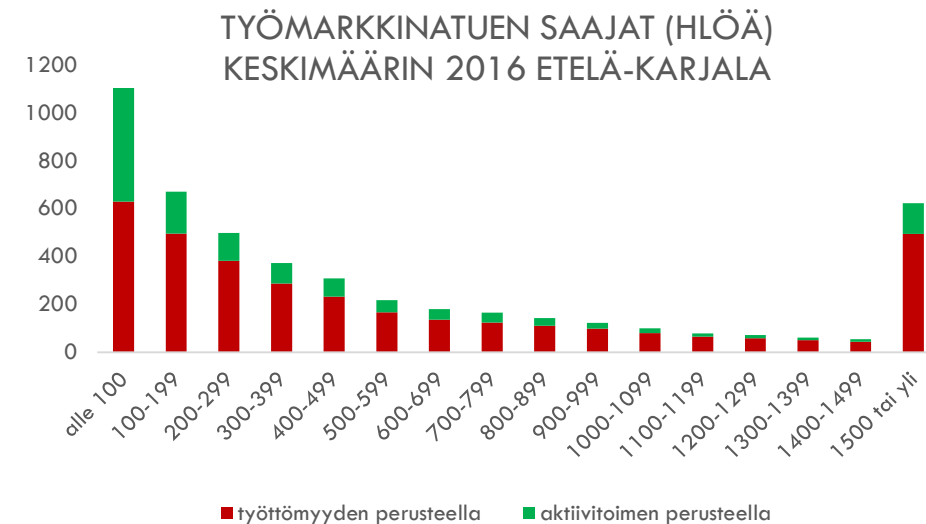
# TE-HALLINNON ASIAKASPALVELUTILASTOT – TYÖTTÖMÄT TYÖNHAKIJAT

	Etelä-Karjala				
	2017 Maaliskuu		2016 Maaliskuu		muutos
<b>Palvelulinjat yhteensä</b>	8854	%	9501	%	-6,8 %
<b>00 Ei asiantuntijapalvelun tarvetta</b>	300	3,4 %	123	1,3 %	143,9 %
<b>01 Työnvälitys- ja yrityspalvelut</b>	2790	31,5 %	3464	36,5 %	-19,5 %
<b>02 Osaamisen kehittämispalvelut</b>	3097	35,0 %	3164	33,3 %	-2,1 %
<b>03 Tuetun työllistämisen palvelut</b>	1788	20,2 %	1766	18,6 %	1,2 %
<b>04 Etuusasiakkaat</b>	13	0,1 %	44	0,5 %	-70,5 %
<b>05 Monialainen yhteispalvelu</b>	695	7,8 %	457	4,8 %	52,1 %
<b>- Tuntematon</b>	171	1,9 %	483	5,1 %	-64,6 %

# TYÖMARKKINATUEN SAAJAT JA TYÖTTÖMYYDEN PERUSTEELLA MAKSETTUJEN TUKIPÄIVIEN KERTYMÄ – KESKIMÄÄRIN 2016

(LÄHDE: KELA- KELASTO)

	Etelä-Karjala		Imatran sk		Lappeenrannan sk	
<b>Alle 300</b>	2 266	47,5 %	758	49,7 %	1 508	46,5 %
<b>300-499 pv</b>	683	14,3 %	242	15,9 %	441	13,6 %
<b>500-999 pv</b>	824	17,3 %	247	16,2 %	577	17,8 %
<b>yli 1000 pv</b>	991	20,8 %	276	18,1 %	715	22,0 %
<b>YHTEENSÄ</b>	<b>4771</b>		<b>1526</b>		<b>3245</b>	
Yhteensä väh 300 pv	2498		765		1733	



## TOIMENPITEIDEN VAIKUTTAVUUS – ALKANEET JA PÄÄTTYNEET JAKSOT 1-12/2016

	PALKKATUKI			TYÖKOKEILU	KUNTOUTTAVA TYÖTOIMINTA
Tilanne palvelun jälkeen	Järjestö (324)	Kunta (284)	Yritys (283)	Kaikki (1760)	Kaikki (2434)
> <b>Töissä avoimilla työmarkkinoilla</b>	4%	7%	13%	7%	1%
> <b>Tukityöllistettynä</b>				9%	8%
> <b>Työllistymistä edistävässä palvelussa / koulutuksessa</b>	4%	0%	11%	29%	57%
➤ <b>Tuntematon</b>	5%	7%	43%	10%	4%
> <b>Työttömänä</b>	78%	81%	38%	44%	26%

Lähde: Kaakkois-Suomen Ely-keskus, työnvälitystilasto, toimenpiteiden vaikuttavuuden seuranta.



# ASIAKASMÄÄRÄT – 2 ARVIOITA ASIAKKAIDEN KOKONAISMÄÄRÄSTÄ ETELÄ-KARJALASSA

- **2500 työttöntä työnhakijaa.** (= henkilökohtaista ja moniammatillista palvelua tarvitsevat työttömät työnhakijat Etelä-Karjalassa).

= työmarkkinatukea yli 300 päivää saaneiden kokonaismäärä

= työttömänä TE-hallinnon palvelulinjoilla 3 ja 5 olevista Etelä-Karjalassa.

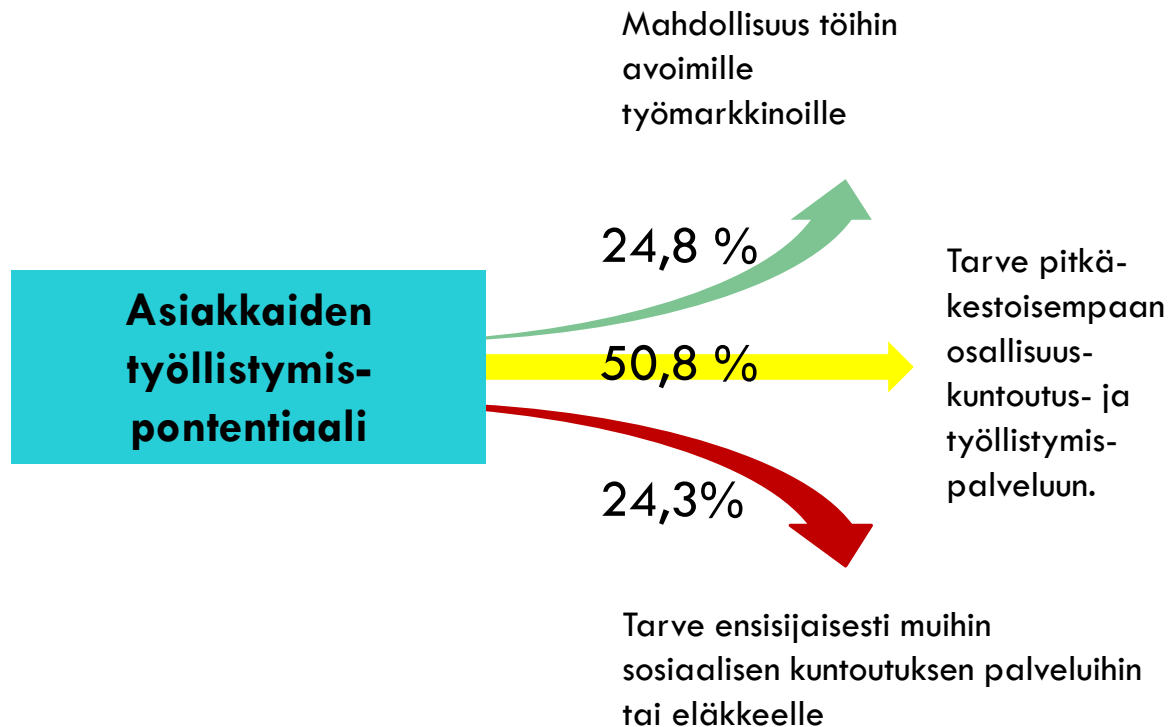
(On kuitenkin huomioitava, että näiden kahden tilaston asiakkaat eivät täysin 1:1 ole samoja)

- **4500 asiakasta.** (=henkilökohtaista ja moniammatillista palvelua tarvitsevat kaikki työnhakijat esimerkiksi työllistämistoimissa olevat sekä työllistämisjaksolta ja muista palveluilta työttömäksi jääneet. )

= TE-hallinnon palvelulinjojen 3 ja 5 kaikki työnhakijat

= laaja rakennetyöttömyys vähennettynä hiljattain pitkäaikaistyöttömiksi siirtyneet (keskimäärin 12 %).

# ASIAKASPOTENTIAALI ETELÄ-KARJALASSA ERI ASIAKASSKENAARIOLLA

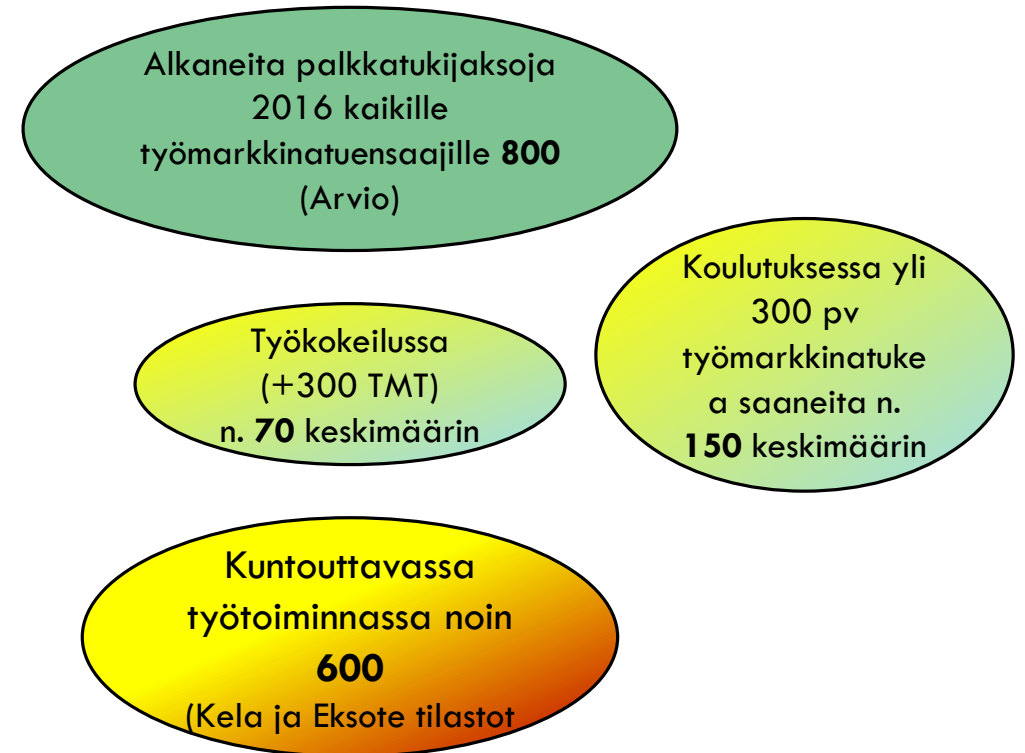


Laaja tulkinta	Suppea tulkinta
<b>4500</b>	<b>2500</b>
1116	620
2286	1270
1094	608

# 1. TYÖTTÖMIEN TYÖNHAKIJOIDEN MÄÄRÄLLISET JA LAADULLISET PALVELUTARPEET

## PALVELUTARPEET VRS. PALVELUIDEN SAATAVUUS

Työllistymisvaikutus ensisijainen (Virtatavoite)	600
	1100
Hyvinvointivaikutus ensisijainen, palvelun pitkäjänteisyys tavoiteltavaa, palvelupolku työllistymiseen mahdollistettu (Varantotavoite) .	1300
	2300
Osallistava aktivointi, sopiva apu erillistarpeisiin ja sopivampien etusjärjestelmien etsintä (Varanto ja virtatavoite)	600
	1100



# PALVELUTARPEET VS. PALVELUIDEN SAATAVUUS - JOHTOPÄÄTÖKSET

- **Palkkatukea saavien kokonaismäärä vastaa tarvetta määrällisesti (2016).**
  - Haasteena kohdentamisessa
  - Vaikuttavuustilastojen perusteella järjestöllisen ja kunnallisen tukityöllistämisen osalta kohdennus ei ole riittävä (4-7 %)
  - Yritystenkään osalta ei voi yksiselitteisesti väittää, että vaikuttavuus olisi merkittävästi parempi. (13 %) - enintään 22 %, jos ”tuntemattomat” lisätään samassa suhteessa.
- **Työkokeilujen** tarjonta voisi olla jonkin verran laajempaa ja niitä voisi suunnata myös osalle henkilöistä vaihtoehdoiksi palkkatuella työskentelylle erityisesti tilanteissa, joissa työllistyjällä on potentiaalia kiinnittyä avoimille työmarkkinoille.
- **Kuntouttavan työtoiminnan** määriä olisi syytä kasvattaa sekä eteenpäin siirtäviä että **erityisesti osallisuutta tukevia** moninaisia työmuotoja. Absoluuttinen tarve on noin 2000 asiakkaalle ja palveluita saa nyt noin 600 henkilöä. Nykyistä kapasiteettia voisi pyrkiä lisäämään jopa **500-700** asiakaspaikalla.

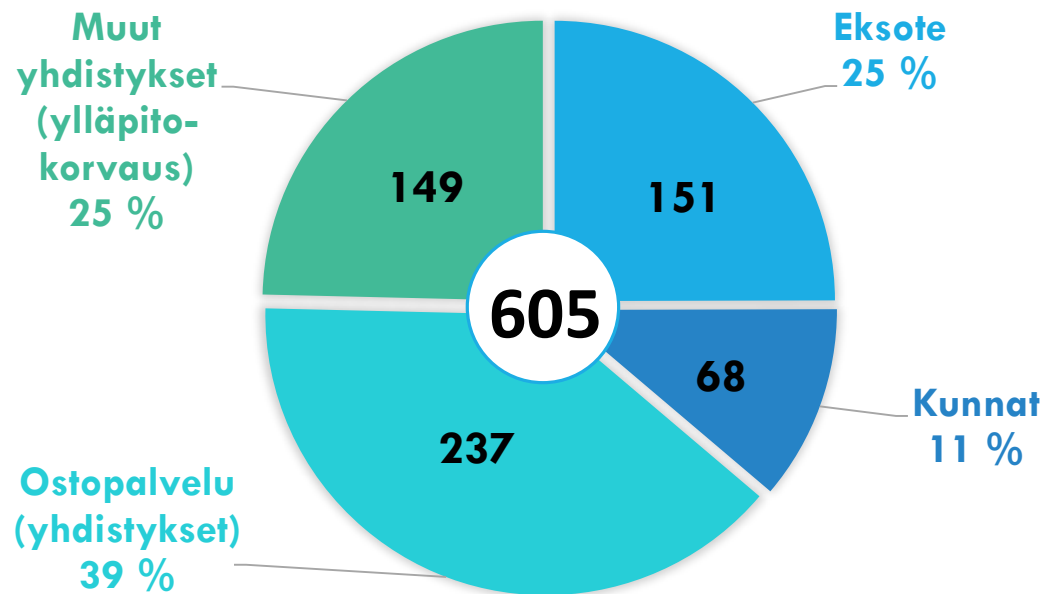
PALVELUIDEN JÄRJESTÄJIEN  
NÄKÖKULMA



MIKKO KESÄ | OY

# PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN EKSOTEN KANNALTA

- Eksoten järjestämistehtävä liittyy tällä hetkellä pääasiassa **kuntouttavan työtoiminnan** palveluun. Lähtökohtana Eksotella on asiakkaiden palvelutarve, joka edellyttää työtehtävien ja työn vaativuustason osalta mahdollisimman monipuolisia työtoimintapaikkoja. Monituottajajärjestelmä (kunnat, Eksote, yhdistykset, ostopalvelut ja hankkeet) mahdollistaa tämän.



- Kuvassa tilanne asiakasmääristä joulukuussa 2016
- Ostopalvelutuottajia on 4, Laptuote, Työnvuoksi, IntoPajat ja Morova.
- Muiden yhdistysten joukossa ovat mm. Ekta ja Hyötyhalli, joiden yhteenlaskettu osuus kaikista on n. 30%. Heille korvauksena kuntouttavasta työtoiminnasta maksetaan valtion järjestämiskorvaus 10,09 eur / päivä.
- Kunnittain asiakasmäärät jakautuvat Imatra 32 %, Lappeenranta 55 %, Muut kunnat 13 %. Työmarkkinatukea saavien henkilöiden määriin suhteutettuna aktivointi kunnittain on tasapainoista. Pienemmissä kunnissa on suhteellisesti hivenen enemmän kuntouttavan asiakkaita ja Lappeenrannassa ja Imatralla hivenen vähemmän.

# PALVELUIDEN JÄRJESTÄMINEN EKSOTEN KANNALTA

- Eksotessa työelämäpalveluita 3. sektorilta on hankittu vuonna 2016 noin 1 miljoonalla eurolla ja sama summa on budjetoitu vuodelle 2017.
- Eksotelle on siirtynyt maksuvastuu työmarkkinatuen passiivimenojen kuntaosuudesta (eli nk. Kela-maksusta). Summa oli vuonna Etelä-Karjalassa yhteensä 9,26 m€. Asukaslukuun suhteutettuna summa oli 70,94 € kun se koko Suomessa oli 2016 yhteensä 77,33 €. Eksote toimii työmarkkinatuen suhteen nettobudjetointiperiaatteella.

# JOHTOPÄÄTÖKSIÄ PALVELUIDEN JÄRJESTÄMISEN NÄKÖKULMASTA

- Työllisyyspalvelua pitkäaikaistyöttömille järjestetään pääasiassa TE-hallinnon ja Eksoten ja kuntien yhteistyönä. Työnjaon onnistumista ei varsinaisesti arvioitu, mutta asiakasvastaavien vastausten perusteella yhteistyössä on jatkuvaa kehittämistarvetta.
- Laadukasta ja kustannustehokasta palvelua pyritään kehittämään ammattimaisempaan suuntaan **hankintojen kautta**.
  - Haastaa järjestöt, pitkällä jänteellä hyvää: Järjestöjen joutuvat ehkä täsmentämään omat vahvuudet ja ydintoimintamallin sekä valmistautuvat jo aiemmin palveluntarjontansa osalta myös maakuntaudistukseen.
  - **Palveluita tilaavien ja rahoittavien tahojen syytä kehittää omia vaikuttavuuden tavoitteitaan.** Suora työllistymistulos ei ole kaikissa palveluissa realismia, eikä tämä johdu palveluntuottajien heikosta osaamisesta tai toimimattomista käytännöistä.
- Järjestöt toimivat tällä hetkellä monen eri rahoittajan kanssa, ja heidän toimintamallinsa ovat perustuneet rahoituksen yhteisvaikuttavuuteen. Vähennyksiä on vaikea kompensoida toisaalla, pikemminkin ne vaikuttavat vähentävästi toisissa rahan lähteissä.
  - Adhoc-rahoituksen tarve lisääntynee => hajottaa ydintoiminnan määrittelyä

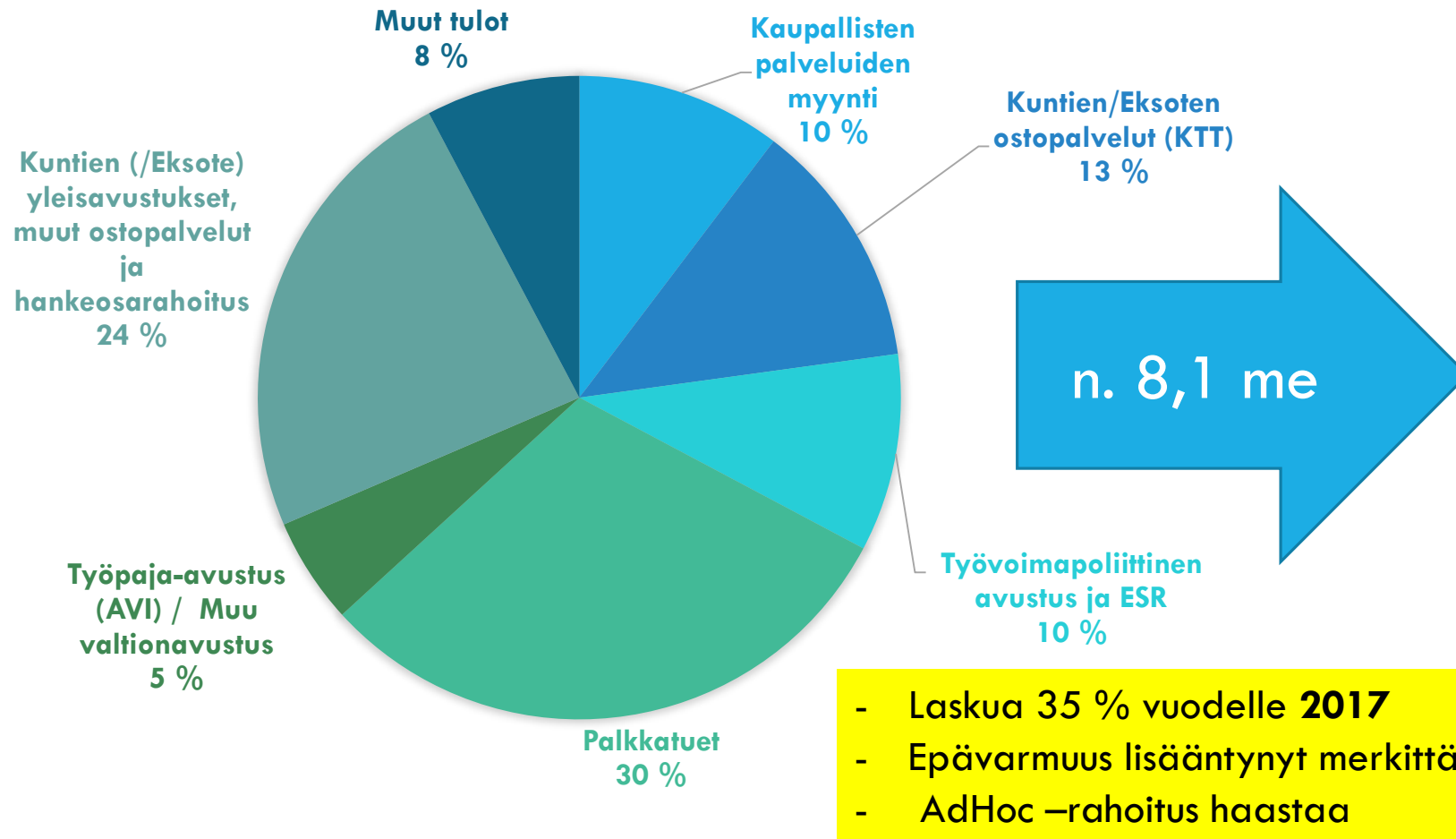


# 3. SEKTORIN OMAT MAHDOLLISUUDET JA OMINAINEN ROOLI



MIKKO KESÄ | OY

### 3. KOLMANNEN SEKTORIN MAHDOLLISUUDET JA OMINAINEN ROOLI TULOT, TOIMENPITEET JA VAIKUTUKSET 2016



Järjestöissä eri asiakkaita  
vuodessa noin **1500**.

**Panostus keskimäärin 5400  
eur/asiakas**

- **Palkkatuella n. 350**
- **Työkokeilussa n. 300**
- **Kuntouttavassa työtoiminnassa n. 1000**  
(kuntouttavassa ja työkokeiluissa päällekkäisiä jaksoja)

**Töihin avoimille  
työmarkkinoille n. 7 %**

# JÄRJESTÖJEN OMAT ARVIOT MAHDOLLISUUKSISTAAN VAIKUTTAA PITKÄAIKAISTYÖTTÖMIEN TYÖLLISTYVYYTEEN.

- Aiemmin järjestöt ovat tuottaneet vaihtoehdon julkisen sektorin itse tuottamalle palvelulle => reagoitiherkempi, ilmeikkäämpi, asiakaslähtöisempi ja joustavampi toimijataho. Vaikuttavuutta ovat tukeneet ja tukevat pitkä kokemus, osaaminen ja toimintamallit sekä kumppanuudet mm. yrityksiin.
- Palveluiden vaikuttavuudessa on järjestöjen mukaan kyse myös **asiakasvalinnasta ja roolista, joka järjestöille on annettu**. Järjestöjen tuottama palvelu on nähty aiemmin enemmän vaihtoehtona työttömyydelle kuin läpivirtaavana palveluratkaisuna avoimille työmarkkinoille.
- Osa toivoisi myös tulosperusteisten kannusteiden lisäämistä, jotta asiakkaiden työllistävyyttä avoimille työmarkkinoille voidaan tukea vahvemmin.

# MINKÄ ROOLIN JÄRJESTÖT HALUAISIVAT OTTAA

- Tavoitekohderyhmä (konsensusarvioinnin) ”**keltaisessa**” asiakaskunnassa. => hyvinvointivaikutus on ensisijainen ja pitkäjänteisyys on myös tavoiteltavaa.
  - Toimintamallit kuitenkin liikkuvat hyvin sekä vihreällä mutta myös punaisella puolella oleville asiakkaille.
- Taloudellisesti järjestöt peräänkuuluttavat varmempaa ja turvatumpaa roolia.
  - järjestöllisestä toimintamallista saadaan tätä kautta myös paras vaikuttavuus.
  - Kyky riskinottoon ja toiminnan jatkuvaa sopeuttamiseen muuttuvissa tarpeissa arvioitiin heikoksi.
- Asiakkaan valinnanmahdollisuuksien lisääminen esimerkiksi palvelusetelityyppisesti pidetään hyvänä ainakin osassa järjestöistä.
- Erityisen kriittisenä nähdään, että järjestöjen taloudellisen tilanteen heiketessä ei kyetä hakemaan omaa roolia. Pelätään, että järjestöjä kohdellaan venttiileinä, joiden välityksellä tietoisesti supistetaan palveluita pitkäaikaistyöttömille.

JOHTOPÄÄTÖKSET – VASTAUKSET  
KYSYMYKSIIN



MIKKO KESÄ | OY

# MITKÄ OVAT 3. SEKTORIN MAHDOLLISUUDET VAIKUTTAA SIIHEN, ETTÄ PITKÄAIKAISTYÖTTÖMÄT PÄÄSEVÄT AVOIMILLE TYÖMARKKINOILLE?

- **Vaikuttavuustilastojen** perusteella näyttää siltä, että järjestöillä ei ole sen paremmat mahdollisuudet vaikuttaa pysyvään työllistymiseen kuin esimerkiksi kunnilla. Syynä voi kuitenkin olla kohderyhmävalinnat. Esimerkiksi aiemmat palkkatukiehdot järjestöille ovat kohdentaneet tukea henkilöille, joiden kiinnittyminen avoimille työmarkkinoille on epätodennäköisempää.
- **Tarjottavien erillispalveluiden** näkökulmasta järjestöillä kuitenkin on monipuolisia mahdollisuuksia polttaa asiakasta aina palkkatukijaksoihin asti ja osassa tapauksista myös eteenpäin.
- **Toimintamallit** eivät kuitenkaan kokonaisuudessaan välttämättä tue kiinnittymistä avoimille työmarkkinoille.
  - Esim. palkkatuella olevien henkilöiden työpanoksella on kyetty generoimaan tuotannollista lisäarvoa (maksullisia palveluita), on suhdeluku 34 %. Tämä tarkoittaa, että yksi panosyksikkö vastaa 1/3 tuotosyksikköä.
- **Palkkatuetun työn vaikuttavuus järjestöissä voi parantua 2017.** Tämä toteutuu sitä kautta, että vaatimukset osarahoituksesta ohjaavat henkilövalintoja sekä työpanoksen tuottovaatimuksia.
- Suositeltavaa, että työllistymisvaikuttavuutta mahdollistetaan erilaisten ulospoluttavien palveluiden kautta, mutta tätä ei ensisijaisesti tavoitella. Järjestöjen roolina ensisijaisesti kuntouttavat, osallistavat ja hyvinvointia ensisijaisesti tavoittelevat palvelut.
- Yhteistyö lähempänä yritysraajapintaa olevien toimijoiden, kuten yksityisten työnvälitys- ja vuokrausyritysten kanssa voisi olla luonteva malli työllistyvyysvaikuttavuudelle.

## MIKÄ OLISI KONKREETTISESTI KUVATTUNA TARKOITUKSENMUKAISIN MALLI NIIDEN HENKILÖIDEN TYÖLLISTÄMISEEN/ AKTIVOIMISEEN, JOILLA EI OLE EDELLYTYKSIÄ PÄÄSTÄ TÖIHIN YRITYKSIIN/ AVOIMILLE TYÖMARKKINOILLE?

- Kyseisten henkilöiden palveluiden määrää **tulisi lisätä n. 500-700 työtoimintapaikalla.**
- Lisäys rahoitettavissa kustannusneutraalisti: Karkea arvio kustannusneutraalista palvelusta huomioiden järjestäjän asiakasohjaus- ja sopimushallintakustannukset olisi noin kiinteänä hintana 1 - 4 päivän palvelut 30-40 euroa viikossa + 10 euroa per toimintapäivä.
- Rakennettavissa nykyisten palveluntuottajajärjestöjen mahdollisuuksien varaan. On kuitenkin tärkeää, että mukana ovat myös muut yhdistykset sekä kuntien ja Eksoten omat toiminnot. **Ydinasia on vastata mahdollisimman monipuolisella palveluverkostolla asiakkaiden erilaisiin tarpeisiin.**
- Jotta varmistetaan myös näiden asiakkaiden mahdollisuudet edetä tarvittaessa kohti avoimia työmarkkinoita, olisi asiakasohjausta ja jatkuvaa tarpeiden arviointia syytä kehittää.
- Oleellista on määritellä toiminnalle vaikuttavuustavoitteet uudelta, hyvinvointia ja osallisuutta lisäävältä pohjalta. Tätä varten kannattaisi myös kehittää uudenlaisia mittaustapoja.

# MITEN TYÖLLISYYDEN EDISTÄMISEN RAHOITUS TULISI TULEVAISUUDESSA KONKREETTISELLA TASOLLA ETELÄ-KARJALAN ALUEELLA JÄRJESTÄÄ?

- TE-hallinnon ja Ely-keskuksen rahoitus työllisyyden edistämiseen siirtyy maakunnille. (Valmistautuminen nähtävissä jo!)
  - Rahoitus tulee maakunnan yleiskatteellisesta kokonaisrahoituksesta => tarve- ja strategiaperusteisuus + saavutettavat kokonaistaloudelliset vaikutukset.
- Työmarkkinatuen kuntaosuusjärjestelmä uudistettane. On todennäköistä, että kuntaosuus jäisi vastaisuudessakin, mutta epäselvää on miten se kondentuu ja esimerkiksi jakaantuu kuntien ja maakunnan välille. **Työmarkkinatuen kuntaosuusjärjestelmä luo kuitenkin myös puitteet ohjata kuntien ja maakuntien panostusta osuusjärjestelmän piirissä oleville työttömien palveluille.**
- Kuntien omat työllisyyspanostukset ovat oleellinen osa kokonaisuutta. Vaikka resurssit on jo siirretty tai siirtymässä Eksotelle, **tämä ei tarkoita etteikö kuntien kannattaisi etsiä uusia mahdollisuuksia lisätä omia panostuksiaan.** Kunnilla on jatkossakin resursseja ja maakuntia itsehallinnollisempi asema määritellä mitä työllisyyspalveluita halutaan tuottaa ja miten.
- Järjestöjen näkökulmasta yksi oleellinen kysymys on halutaanko ja miltä osin siirtyä markkinaehtoiseen palveluun. Siirtymät tänne rajoittanevat mahdollisuuksia hakea erillisrahoituksia (ESR, STEA, OKM ym.). Olisikin syytä valmistautua ja valmistella mahdollisuuksia molempiin suuntiin, joskin markkinaehtoinen palvelu vaatii tiiviimpää yhteistoimintaa ja mahdollisesti yhteisyritystä. Ennen tätä ja ensisijaista järjestöjen näkökulmasta olisi kuitenkin määritellä omat ydinvahvuudet ja tehdä strategisempia valintoja ja rajauksia mikä on oma missio, ydinvahvuudet, tehtävät ja palvelut.



## MITEN ERI 3. SEKTORIN TOIMIJOIDEN MAHDOLLISET YHDISTYMISET VAIKUTTAISIVAT RAHOITUKSEN TOTEUTTAMISEEN, KUN TAVOITTEENA ON TERVE RAHOITUSPOHJA?

- Yhdistymisiä suunnitellaan nyt **väärältä pohjalta**: Pisimmälle tätä pohtineet olivat taloudellisesti heikoissa tai heikkenevissä lähtökohdissa, jolloin yhdentymisessä olisi pikemminkin kyse hallitummasta sopeutumisesta.
- Liikeideoilla yhteisestä yrityksestä **ei vielä ole riittävää relevanssia**. Yhteisorganisoitumisen ydinfokus on erilaisissa paremmissa työllistämisen ratkaisuissa ja palveluissa. Epäselvää sen sijaan on, onko ratkaisut sellaisia, jotka tekevät niistä nykyistä houkuttelevimpia työllisyyspalveluita hankkivien järjestäjien näkökulmasta. Varsinaisen toiminnan ansaintalogiikka perustuu erilaisille tekemättömille työtehtäville, joita esimerkiksi kunnissa on. Haasteena voi olla, että tekemätöntä työtä kyllä löytyy, mutta maksuhalua näiden tekemiselle välttämättä ei.
- **Yhteisorganisoituminen olisi kuitenkin suositeltavaa ja sille on myös hyvät mahdollisuudet**. Myös tämän keskustelun aika on juuri nyt oikea. Ydinkysymykset:
  - *voitaisiinko yhdentymisen kautta jalostaa nykyisistä palveluista yhdessä vaikuttavampaa tarjontaa markkinaehtoiselle nykymuotoiselle palveluntuotannolle.*
  - *Samassa yhteydessä olisi luotava uudenlainen tulkinta tulevaisuuden järjestöllisen työllisyys- ja palveluntuotannon mallista, joka voisi toimia markkinaehtoisien palvelutuotannon rinnalla, täydentämässä sitä. => Järjestöt voisivat edelleen toimia myös tämän aseman puitteissa. strateginen prosessi.*


*=> Oleellista siis on, että kyettäisiin samaan aikaan vastaamaan molempiin kysymyksiin ja säilyttää nykyiset järjestöt ydinvahvuuksineen ja luoden mahdollisesti niiden rinnalle yksi uusi ja kilpailukykyinen yhteisorganisaatio.*

## MITEN VOIDAAN OTTAA HUOMIOON KUNTIEN ERILAISET TOIMINTAYMPÄRISTÖT JA ARVIOIDAAN TOIMINTATAPOJEN JA -MALLIEN SOVELTUVUUTTA ERI TOIMINTAYMPÄRISTÖIHIN

- Eroja työllisyyden toimintaympäristöissä mittakaavanäkökulmasta:
  - Imatra ja Lappeenranta muodostavat vahvat ja itsenäiset maakuntakeskukset, joissa molemmissa työllisyydenhoidon asiakasmäärät ovat riittävät esimerkiksi palveluiden kohdentamiseen ja asiakkaiden huolellisempaan segmentointiin.
  - Muissa kunnissa puolestaan mittakaavan pienuuden seurauksen tarkemmasta segmentoinnista tai palveluiden kohdentamisesta tulee **jäykkyystekijä**. Asiat ja asiakkaat tulisikin toteuttaa kokonaisvaltaisemmalla otteella ja jättää riittävää liikkumatilaa palveluiden sisään. Kokonaisrahoitus voisi toimia pienillä paikkakunnilla paremmin kuin asiakaskohtainen palvelu ja sen hinnoittelu. Vähäinen yksittäisten palveluiden asiakasmäärä luo mittakaavahaitan ja tekee niistä kannattamattomia.
- Erilaiset kuntien toimintakulttuurit ja –käytännöt ovat aiemmin vaikuttaneet enemmän siihen, minkälaiseksi palvelut ovat muodostuneet esimerkiksi Imatran ja Lappeenrannan välillä. Eksoten myötä käytännöt ovat yhdenmukaistumassa. Tietynlainen yhdenmukaistaminen on myös järkevää, etenkin jos järjestöt ryhtyvät tiiviimpään yhteistyöhön keskenään.
- Kunnat **voivat ja niiden myös kannattaa jatkossakin** miettiä omia käytäntöjään ja kuntalaistensa erityistarpeita työllisyydenhoidossa ja nämä satsaukset ja erilaiset käytännöt voivat edelleen jatkossakin erilaistaa paikkakuntia myönteisessä mielessä.

A portrait of Mikko Kesä, a man with short dark hair and a light beard, wearing a dark suit jacket over a light blue shirt. He is smiling and looking towards the camera.

KIITOS YHTEISTYÖSTYÄ  
& MENESTYSTÄ TÄRKELLÄ TYÖLLE  
TYÖLLISYYDENHOIDOSSA ETELÄ-KARJALASSA!

 0400203494

 [mikko@mikkokesa.fi](mailto:mikko@mikkokesa.fi)

**KESÄ** **TYÖSTÄ**



MIKKO KESÄ | OY