

SAMMONLAHDEN KOULU

LAUSUNTO

Opettajakunta

Saunakivenkatu 12

53850 Lappeenranta

10.2.2016

Lappeenrannan kaupungin kasvatus- ja opetuslautakunta

ASIA: Sammonlahden koulun opettajakunnan lausunto Lappeenrannan länsialueen palveluverkkoesityksestä

Viite: Länsialueen palveluverkkoselvitysraportti 27.1.2016

Lausunnon lähtökohta

Kasvatus- ja opetustoimenjohtaja Tuija Willberg antoi 28.1.2016 toimeksiannon, jonka mukaisesti länsialueen palveluverkkoselvityksen laatineen työryhmän esitys tulee käsitellä Sammonlahden koulun opetushenkilöstön kanssa siten, että koulun opettajakunnan lausunto voidaan lähettää kouluvirastoon 10.2.2016 mennessä.

Esityksen perusteena oleva aineisto ja henkilöstön kuuleminen

Palveluverkkoselvitykseen liittyvä aineisto, valmistelutyöryhmän esitys ja em. kasvatus- ja opetustoimenjohtaja toimeksianto saatettiin tiedoksi Sammonlahden koulun opettajakunnalle 3.2.2016 opettajainkokouksen yhteydessä.

Palveluverkkoesitys käsiteltiin ja opetushenkilöstöä kuultiin YT-lain (13.4.2007/449) mukaisesti 10.2.2016 opettajainkokouksessa. Palveluverkkoselvityksen esittelystä em. kokouksessa vastasi rehtori Vesa Raasumaa. Paikalla tilaisuudessa oli myös pääluottamusmies Olli Qvintus (JUKO ry/ OAJ), joka esitteli palveluverkkoselvityksen vaikutuksia opettajien asemaan ja työtulevaisuuteen.

Sammonlahden koulun opettajakunnan lausunto

Me allekirjoittaneet Sammonlahden koulun opettajat olemme sitä mieltä, että työryhmän esittämistä päävaihtoehdoista 1A on ehdottomasti parempi. Lisäksi aikataulullisesti yläkouluratkaisu tulisi tehdä ilman siirtymävaihetta samassa yhteydessä, kun tehdään päätös palveluverkosta. Sammonlahden uusi koulukeskus tulee suunnitella yhtenä kokonaisuutena.

Lausunnon perustelut

Pedagogiset perustelut

- Riittävän suuri yläkoulu (6-7 rinnakkaisluokkaa) mahdollistaa joustavat opetusjärjestelyt ja erilaisten oppijoiden paremman huomioimisen 1B-vaihtoehtoon verrattuna. Yksi n. 400 oppilaan yläkoulu länsialueella on sopivan kokoinen ja mahdollistaa koulun kehittämisen uuden OPS:n hengessä.
- 1A-vaihtoehdon mukaisessa koulussa monipuolinen valinnaisainetarjonta ja painotuslinjat voivat toteutua monipuolisesti (Esim. tammikuussa 2016 painotuslinjoille oli ensisijaisia hakijoita 58% koko ikäluokasta).
- Mikäli painotuksia ei ole tarjolla, niin niistä kiinnostuneet oppilaat hakeutuvat muihin yläkouluihin ja oppilasmäärä voisi pienentyä vielä entisestään vaihtoehto 1B:ssä esitetystä 200:sta oppilaasta. Liian pieni yläkoulu ei palvele oppilaita tai opettajia.
- Mikäli yläkoulun oppilasmäärä puolittuu, niin painotuslinjoja ei voida muodostaa. Tällä on merkitystä yläkoulun houkuttelevuuden kannalta. Painotuslinjat tai -luokat ovat selvästi nostaneet koulun profilia ja niiden myötä opetus ja koulun toiminta kehittyvät koko ajan. Painotusluokat ovat myös mahdollistaneet monipuolisten ulkopuolisten kumppanuuksien muodostamisen ja lisäresurssien saamisen kaikkien oppilaiden oppimisen tueksi.
- Liian pienen yläkoulun ongelmana on helposti korkeatasoisen opetuksen näivettyminen. Ilman kollegojen kanssa tehtävää yhteistyötä myös tiedonalakohtaisen opetuksen kehittyminen on vaarassa taantua. Koulumme oppilasmäärän ollessa nykyisin noin 350 ovat oppilaiden oppimistulokset olleet hyvät verrattuna muihin Suomen ja Lappeenrannan yläkouluihin.
- Valinnaisainetarjonnan ja painotusten hävitessä länsialueen nuoret ovat eriarvoisessa asemassa muihin Lappeenrannan yläkouluihin verrattuna, jos painotuslinjoja ja valinnaisainetarjontaa ei supisteta tai lakkauteta muissa yläkouluissa (erityisesti Kimpisen koulu ja Kesämäenrinteen koulu).
- Aineenopettajien korkeatasoiseen ja laajaan aineenhallintaan ja muuhun pedagogiseen osaamiseen pohjautuva yksi tarpeeksi iso yläkoulu turvaa parhaiten ja tasa-arvoisesti jatko-opintokelpoisuuden kaikille länsialueen nuorille.

Sosiaaliset perustelut

- On nuorten kannalta pedagogisesti ja sosiaalisesti perusteltua, että alueella on yksi yhteinen länsialueen yläkoulu. Tämän ansiosta alueen nuoret tapaavat toisensa ja luovat oman yhteisönsä koulussa.
- Alueen yhteinen yläkouluikäluokka vaikuttaa moniin koulun toimintoihin alkaen osallistumisesta erilaisiin hankkeisiin mm. kestävän kehityksen, kansainvälisyyden ja luonnontieteellisten projektien puitteissa. Tarpeeksi suurella joukolla nuoria on taitoja ja kykyjä moniin muihinkin hankkeisiin.

- Koko länsialueen nuoret kokoontuessaan yhteen jakavat ja saavat sekä päivittäisessä koulutyössä että eri hankkeissa ja projekteissa toisiltaan enemmän kuin opiskellessaan kahdessa eri yläkoulussa.
- Yhden yläkoulun malli edistää sosiaalista integraatiota länsialueella ja varmistaa sen, ettei yläkoulujen välille muodostu oppilaiden sosio-ekonomiseen tai kulttuuriseen taustaan perustuvia eroja.

Opetuksen laatuun ja hyvinvointiin liittyvät perustelut

- Pieni yläkoulu osana yhtenäiskoulua palvelee heikommin vuosiluokkien 7-9 tarpeita.
- Aine- ja aihekohtaisten projektien ja yhteistyö päivittäisessä koulutyössä vaikeutuu olennaisesti, mikäli aineenopettajan työpari siirtyy eri kouluun. Lisäksi yhteistyö oppiaineiden välillä vaikeutuu.
- Monialaiset oppimiskokonaisuudet ja ilmiöpohjaisuus on vaikeampaa järjestää, kun aineenopettajia on vähemmän ja osa opettajista joutuu liikkumaan kahden koulun väliä.
- Lisäksi aikataulujen yhteensovittaminen vaikeutuu entisestään, mikäli yhä useammat opettajat siirtyvät koulusta toiseen.
- Oppilaiden ja henkilöstön hyvinvointiarviointien perusteella toimivan ja hyväksi koetun työyhteisön on suotavaa antaa jatkaa erinomaista työtänsä ja kehittää aktiivisesti uutta Sammonlahden koulua.
- 1A-mallin mukainen yläkouluratkaisu mahdollistaa oppilaita palvelevan moniammatillisen yhteistyön ja verkostoitumisen lähialueella.

Taloudelliset perustelut

- 1A on selkeästi vaihtoehtoa 1B edullisempi ja kustannustehokkaampi. Tämä mahdollistaa resurssien suuntaamisen opetukseen ja kasvatukseen.
- Yläkouluikäisten oppilaiden tarvitsemat erikoistilat (FY/KE/KÄ/BG/KO/LI/MU) on järkevää keskittää yhteen paikkaan mm. hankintojen, käytön, huollon ja kehittämisen vuoksi.
- 1A vaihtoehdon toteutuessa vältetään opettajien siirtymisestä aiheutuvat kustannukset ja säästyneet varat voidaan käyttää opetukseen. Tämä vähentää kiirettä ja tukee myös työhyvinvointia (vähemmän sairauspoissaoloja).

Allekirjoitukset

Jaan Lahti
Jouko Huoma
Calle Klalli Ovi
Goran Pesonen
Kaija Siikalainen
Lauri Lahti Ovi
Taru Kallio
Majatta Marmari
Jouko Vainio
Jukka Lahti
Jenni Leinonen
Pepo Harri
Hannu Vainio
Julia Mäkitie
Matti Vellu
Matti Kytöläinen
Maritta Pietiläinen
Jukka Lahti
Jiri Mäki
Ovi

Jukka Lahti
Keskus
Ritva R.
Matti
Raimo Kärnä
Ritva Tuomi
Julia Lahti