



15.6.2026

Dnro 1369/03.04.04.04.10/2025

Asia

Muu kunnallisia

Valittaja**Päätös, josta valitetaan**

Lappeenrannan kaupunginhallitus 5.5.2025 § 202

Asian käsittely kaupungissa

Kaupunginhallitus on 24.3.2025 tekemällään päätöksellä § 129 erottanut Itä-Suomen suomalais-venäläisen koulun säätiön (jäljempänä säätiö) hallitukseen nimittämänsä jäsenet sekä varajäsenet ja nimittänyt erotettujen tilalle uudet säätiön hallituksen jäsenet Päivi Savilampi-Oikkosen ja Juhani Junnilaisen sekä varajäsenet Pasi Leimin ja Mari Routin säätiön hallitukseen hallituksen nykyisen toimikauden loppuun saakka. Kaupunginhallitus on määrännyt, että erotettujen säätiön hallituksen jäsenten toimikausi päättyy ja uusien nimitettyjen säätiön hallituksen jäsenten toimikausi alkaa välittömästi.

Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt valittajan oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kaupunginhallituksen päätökset 24.3.2025 § 129 ja 5.5.2025 § 202 on kumottava.

Valittaja on uudistanut oikaisuvaatimuksessaan esittämänsä perustelut. Valittaja on siinä ja valituksessaan perustellut vaatimustaan muun ohella seuraavasti:

Kaupunki on menetellyt tarkoitussidonnaisuuden periaatteen ja säätiölain 1 luvun 4 §:n vastaisesti vaihtaessaan hallituksen jäsenet viranhaltijoihin, joiden selvänä ja ilmeisenä tavoitteena on jo ennen nimeämistään ollut säätiön ylläpitämisen koulun toiminnan lopettaminen. Kaupunki on pyrkinyt

nimeämispäätöksellä edistämään omia taloudellisia pyrkimyksiään, eli koulun lakkauttamista ja oppilaiden siirtymistä kaupungin kouluverkkoon, eikä säätiön etua. Kaupunki on erottanut hallituksen jäsenet siksi, että he eivät ole suostuneet ajamaan kaupungin poliittisia tavoitteita, mikä on säätiölain vastainen peruste erottamiselle.

Lappeenrannan kaupunki on osana palveluverkkouudistustaan valmistellut Itä-Suomen koulun toiminnan lakkauttamista. Valmistelua on johtanut hyvinvointi- ja sivistyspalvelujen toimialajohtaja Juhani Junnilainen. Hyvinvointi- ja sivistyspalveluiden lakimies Päivi Savilampi-Oikonen on ilmoittanut koululle, että kaupunki luopuu sopimukseen perustuvasta yhteistyöstä Itä-Suomen koulun kanssa. Varajäsen Pasi Leimi työskentelee kaupunkikehityksen toimialajohtajana ja Mari Routti opetustoimenjohtajana. Viranhaltijat ovat esteellisiä toimimaan säätiön hallituksessa, koska heidän virkatehtävänsä liittyvät kaupungin palveluverkon supistamiseen, mikä on ristiriidassa säätiön edun kanssa. Päätös on tehty ilman lapsivaikutusten arviointia.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Kaupunginjohtaja on antanut kaupunginhallituksen puolesta lausunnon, jonka mukaan valitus tulee ensisijaisesti jättää tutkimatta, koska kunnallisvalitus on mahdollinen vain laillisuusperusteella ja säätiölain soveltaminen kuuluu yleisille tuomioistuimille. Hyvän hallinnon perusteet ovat luonteeltaan periaatteellisia säännöksiä. Valituksessa on kyse kaupunginhallituksen tekemän päätöksen tarkoituksenmukaisuusharkinnasta. Toissijaisesti valitus tulee hylätä perusteettomana. Valittaja on velvoitettava korvaamaan kaupungin oikeudenkäyntikulut 1 200 euroa laillisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta lukien.

Valittajalle on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää kaupunginhallituksen vaatimuksen valituksen tutkimatta jättämisestä.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää kaupungin oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Perustelut

Kunnallisvalituksen voi tehdä ainoastaan laillisuusperusteella. Valittaja on vedonnut keskeisesti siihen, että kaupunki on menetellyt hallintolain 6 §:stä ilmenevän tarkoitussidonnaisuuden periaatteen vastaisesti. Hallinto-oikeus toteaa, että hallintolain 6 §:ssä säädetyt yleiset hallinto-oikeudelliset periaatteet rajoittavat kaupungin harkintavallan käyttöä. Asiassa on valituksen

johdosta arvioitavana, onko kaupunginhallitus käyttänyt harkintavaltaansa väärin siten, että sen on katsottava ylittäneen toimivaltansa. Myös säätiölain ja säätiön edun vastaisuutta koskevien seikkojen osalta on kyse siitä, osoittavatko ne kaupunginhallituksen käyttäneen harkintavaltaansa väärin. Lapsivaikutusten arviointia koskevassa väitteessä on kyse siitä, onko päätös syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Hallinto-oikeus hylkää kaupunginhallituksen vaatimuksen valituksen jättämisestä tutkimatta.

Asiassa esitetystä selvityksestä ilmenee, että Lappeenrannan kaupunki on osana opetustoimen palveluverkkotarkastelua arvioinut kolmen kaupungin perustaman säätiön ylläpitämän Itä-Suomen koulun asemaa ja todennut, että mikäli koulun toiminta päättyisi ja oppilaat siirtyisivät kaupungin kouluihin, muutos toisi kotikuntakorvauksia vastaavaa lisäresurssia kaupungin opetustoimeen. Säätiö on kirjeellään 22.2.2024 ilmoittanut, ettei säätiö ja koulu ryhdy kaupungin kanssa neuvotteluihin koulun toiminnan lakkauttamisesta tai oppilaaksioton keskeyttämisestä. Säätiö on sittemmin pyytänyt kaupungilta lausuntoa säätiön sääntöjen muuttamisesta muun ohella siten, että perustajakaupungeilla ei enää olisi oikeutta nimetä säätiön hallituksen jäseniä. Kaupunginhallitus on 24.3.2025 tekemällään päätöksellä § 123 päättänyt todeta lausuntonaan, ettei se hyväksy esitettyjä säätiön sääntöjen muutoksia.

Kaupunginhallitus on samana päivänä tekemällään päätöksellä § 129 päättänyt säätiön hallituksen jäsenten ja varajäsenten erottamisesta ja uusien nimittämisestä. Päätöksen esittelytekstin mukaan säätiön hallitus ei ole halunnut käydä minkäänlaisia lasten vähenemisen vaikutuksiin liittyviä keskusteluja kaupunkien kanssa. Säätiön edun mukaista ei voi olla katkaista liityntöjään merkittävään yhteistyötahoonsa. Säätiön hallituksen valmistelema sääntömuutos olisi vastoin perustajien säännöissä ilmaisemaa tahtoa. Perustajakaupunkien kielteinen suhtautuminen asiaan on saatettu hallituksen jäsenten tietoon jo, kun asia on ollut valmisteluvaiheessa säätiön hallituksessa. Sääntömuutosta on ollut viemässä eteenpäin myös kaupungin nimeämiä hallituksen jäseniä, joiden voidaan katsoa toiminnallaan pyrkineen säätiön hallinnon järjestämiseen toisin kuin säätiön perustajat ovat tarkoittaneet. Kaupungin nimittämät säätiön hallituksen jäsenet ovat menetelleet sillä tavoin, että he ovat menettäneet kaupungin luottamuksen siihen, että he ottaisivat objektiivisesti huomioon niin säätiön tarkoituksen ja säätiön edun kuin myös säätiön suhteen sen perustajiin sekä koko sen toimintaympäristön, jossa säätiön on pystyttävä toimimaan.

Hallinto-oikeus toteaa, että säätiö on perustajistaan erillinen oikeushenkilö. Säätiön perustajana toiminut kaupunki ei siten voi puuttua eikä se ole kaupunginhallituksen päätöksillä 24.3.2025 § 129 ja 5.5.2025 § 202 puuttunut säätiön toimintaan, vaan kaupunki on käyttänyt sille säätiön säännöissä annettua oikeutta erottaa nimeämänsä hallituksen jäsenet ja valita uudet jäsenet erotettujen tilalle myös kesken hallituksen toimikauden. Asiassa ei ole ollut kyse koulun lakkauttamisesta eikä asian valmistelussa ole ollut tarpeen tehdä sen mukaista valmistelua, kuten mahdollista lapsivaikutusten arviointia, eikä päätös siten ole virheellisessä järjestyksessä syntynyt.

Säätiön hallituksen jäsenten erottamista ja uusien valitsemista koskeva päätös on perustunut siihen, että hallituksen jäsenten on katsottu toiminnallaan menettäneen kaupungin luottamuksen. Päätöksen esittelytekstissä on tuotu esiin perustajajäsenenä toimineen kaupungin tahtoon sekä säätiön etuun liittyviä näkökohtia. Kaupunginhallitus on nimennyt hallituksen jäseniksi ja varajäseniksi kaupungin viranhaltijoita, joiden tehtäviin kuuluu muun muassa opetustoimen palveluverkkoa koskevien asioiden valmistelua. Valituksenalaisen päätöksen esittelytekstistä ilmenee, että kaupunginhallitus on pitänyt kyseisiä henkilöitä tehtävään soveltuvimpina. Hallinto-oikeus toteaa, että säätiön hallituksen jäsenten on toimittava säätiölain 1 luvun 4 §:n mukaisesti säätiön etua edistävästi. Kaupunki voi kuitenkin hallituksen jäsenten nimeämistä koskevaa harkintavaltaa käyttäessään ottaa huomioon säätiön edun lisäksi kaupungin etuun liittyviä näkökulmia kuten sen, miten kaupungin nimeämät edustajat haittaavat tai edistävät kaupungin tavoitteiden toteutumista säätiön hallituksessa toimiessaan. Asiassa ei ole ilmennyt seikkoja, joiden johdosta päätöksen olisi katsottava perustuneen epäasiallisiin tarkoituksiin tai muihin kuin päätöksenteon perusteeksi esitettyihin syihin. Kaupunginhallitus ei siten ole valituksessa esitetyistä syistä ylittänyt sille asiassa kuuluvaa harkintavaltaa.

Valittaja ei ole esittänyt ilmeisen perusteetonta vaatimusta, joten kaupungin oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus on hylättävä.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 3 mom.

Muutoksenhaku

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Toni Sarivirta, Marika Turunen ja Karoliina Hyvärinen.

Esittelevä jäsen

Karoliina Hyvärinen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös [REDACTED], sähköpostitse antopäivänä

Oikeudenkäyntimaksu 310 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)

Jäljennös maksutta Lappeenrannan kaupunginhallitus / kaupunginjohtaja Tuomo Sallinen, sähköpostitse antopäivänä

Kunnan on kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen tai sähköisen viestin saapumispäivänä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

| | |
|---------------|--|
| Postiosoite: | Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki |
| Sähköposti: | korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi |
| Käyntiosoite: | Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki |
| Puhelin: | 029 56 40200 |
| Faksi: | 029 56 40382 |
| Aukioloaika: | arkipäivisin klo 8.00–16.15 |

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).